



Spørgsmål til L 153

Fiskehavnens Venner har en række spørgsmål, som vi finder relevante ved behandlingen af L 153 (Forslag til lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S)

Vi håber derfor at Transport, Bygnings- og Boligudvalget vil stille spørgsmålene til ministeren i forbindelse med behandlingen af lovforslaget. Vi skal også opfordre til at medlemmer af Miljøudvalget også bliver inddraget i behandlingen af sagen.

	Spørgsmål	Motivation
1.	Kan ministeren gøre rede for hvorfor affredning af Stejlepladsen og Lærkesletten ligger under Trafikministeriet og ikke Miljøministeriet, når de affredede områder ikke er berørt af anlægsarbejde?	Det fremgår klat at lovforslaget at årsagen til lovforslaget er at finde erstatningsøkonomi for Strandengen.
2.	Københavns kommune betegner Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et sårbart, unikt og værdifuldt kulturelt miljø i samme klasse som Nyhavn, Langelinje og Christianshavn. 1. Kan ministeren bekræfte denne vurdering? 2. Hvorfor er der ikke i forbindelse med lovforslaget foretaget noget konsekvensvurderinger for bevaringen af de kulturelle bevaringsværdige miljøer? 3. Kan ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser det vil få for de omhandlede bevaringsværdige kulturelle miljøer at der bygges 550 lejligheder?	Både fra Københavns kommune, men også andre kommuner er der en lang række eksempler på at det eksisterende miljø ikke har kunnet fastholdes på trods af politiske forsikringer. Modsatte eksempler findes derimod ikke.

3.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hvad vil trafikministeren gøre for at bevare dette helt særlige maritime miljø, som ikke findes tilsvarende andre steder i havnen? 2. Vil ministeren stille særlige krav til By & Havn for at sikre et helt særligt maritime miljø ikke lider skade? 3. Hvordan sikrer lovforslaget Københavns kommunes egen målsætning om at "Københavns værdifulde kulturmiljøer skal sikres, fordi de er et aktiv i byens udvikling og af uvurderlig betydning for byens egenart"? 	<p>Ifølge Københavns kommune er der på Stejlepladsen og Fiskerhavnen "opstået et helt særligt maritime miljø, som ikke findes tilsvarende andre steder i havnen."</p>
4.	<p>Hvordan vil ministeren sikre, at de kulturhistoriske værdier i Fiskerhavnen ikke lider skade ved byggeriet?</p>	<p>Planloven indeholder retningslinjer til kommunen for "sikring af kulturhistoriske bevaringsværdier, herunder beliggenheden af værdifulde kulturmiljøer og andre væsentlige kulturhistoriske bevaringsværdier</p>
5.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kan Ministeren redegøre for hvordan Københavns Kommune vil bibeholde muligheden for reaktivt område på Stejlepladsen når der skal ske en bebyggelse af 550 lejligheder på et område der 200 x 200 meter? 2. Er det tiltænkte rekreative område alene tiltænkt beboerne i de 550 lejligheder, eller indgår de som rekreative område for offentligheden i almindelighed. 3. Kan ministeren redegøre for, hvor stor en del af den nuværende Stejleplads der fortsat skal fungere som stejleplads, for at der fortsat kan drives fiskevirksomhed? 4. Kan ministeren redegøre for, hvordan tørring af fiskenet på Stejlepladsen er foreneligt med en bebyggelsesprocent på 150 på et så lille areal? 5. Hvordan forholder ministeren sig til de lugtgener, som tørrende fiskegarn med rådende tang og muslinger vil udsende midt i et tæt bebygget boligområde? 	<p>Ministeriet skriver om Stejlepladsen, "Det kan oplyses, at Københavns Kommune i lokalplanlægningen for området ønsker at bibeholde dele af de affredede områder som natur med mulighed for rekreativ anvendelse.</p> <p>Videre skriver Ministeriet i sit svar, at ministeriet bemærker, at lovforslaget ikke er til hinder for, at de pågældende fiskere fortsat kan drive virksomhed fra Stejlepladsen.</p>
6.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hvad er grundlaget for denne beregning? 2. Hvor stor bebyggelsesprocent skal der til, før at grunden er mere end en kvart milliard værd? 3. Ministeren bedes fremlægge beregningsgrundlaget for værdisætningen af arealet for Folketinget. 	<p>I Københavns Borgerrepræsentations budgetvedtagelse er Stejlepladsen, der måler 200 x 200 meter værdsat til 262 mio. kr.</p>
7.	<p>By & Havn I/S har i foråret 2017 og for regnskabsåret 2016 ansat værdien af Strandengen til 422 mio. kr. Københavns Kommune påstår, at By & Havn I/S har ret til erstatning, men denne vurdering baseres på en hemmeligholdt juridisk analyse fra advokatfirmaet Horten, som kommunen har bestilt.</p>	

	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kan ministeren bekræfte, at Horten har ret i sin analyse? 2. Ministeren bedes fremlægge den juridiske analyse for folketinget. 	
8.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bekymrer det ikke ministeren, når Rigsrevisionen udtaler bekymring? 2. Vil ministeren tage initiativ til at samle folketingets partier til drøftelse af en anden realistisk finansieringsordning for Metro-byggeriet i København 	Rigsrevisionen har – ganske usædvanligt for Rigsrevisionen – i et høringssvar kritiseret, at Københavns Kommune alene skal finansiere den kommende sydhavnsmetro
9.	Forudsætter værdsættelsen af Stejlepladsen, at beboere i nybyggeriet kan medkøbe herlighedsværdier i form af bådpladser i Fiskerhavnen eller Kalvbodløbet?	
10.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hvordan er den beregnet? 2. Hvilken betydning har den for etagehøjden af det planlagte byggeri? 3. Kan det garanteres, at bebyggelsesprocenten ikke bliver højere, hvis der også skal anlægges veje og dagligvarebutikker, som i øjeblikket ikke findes i området? 	Københavns Kommune forventer en bebyggelsesprocent på 185.
11.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hvordan vil ministeren sikre at affredningen af stejlepladsen, som er samme fredning som det sydlige tippen, ikke åbner op for en yderligere affredning og byudvikling af dele af det sydlige tippen? 2. - Hvordan vil ministeren sikre, at der ikke bliver bygget på det nordlige tippen som blev fravalgt af borgerrepræsentationen i første undersøgelse, når området ud over at ligge i meget tæt nærhed til Stejlepladsen består af samme naturtype og rekreative værdi, men derudover ikke er fredet, strandbeskyttet, eller ligger op ad EU beskyttelsesområde – hvilket er gældende for Stejlepladsen?) 	Hvordan vil ministeren sikre, at der ikke bliver bebygget på de øvrige dele af Tippen?
12.	Er det i byggeprojektet for Stejlepladsen påtænkt at opføre en del af byggeriet på det nuværende vandareal?	
13.	<p>Er der i forbindelse med beslutningen om at bygge på Stejlepladsen foretaget en analyse af de trafikmæssige belastningsforhold i området?</p> <p>Kan ministeren garantere, at byggeri på Stejlepladsen ikke nødvendiggør anlæggelse af tilkørselsveje på yderligere fredet grund på Sydhavnstippen?</p>	
14.	Er Københavns Kommunes melding om, at byggeriet på de omhandlede grunde skal omfatte en bestemt mængde almennyttige boliger juridisk bindende?	
15.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vil ministeren udelukke at omkostningerne ved en rensning af Stejlepladsen viser sig at være så omfattende at de økonomiske præmisser for affedning af Stejlepladsen ikke længere er til stede. 	Der er slet ikke foretaget nogen analyser eller økonomiske vurdering af omkostningerne ved

	<p>2. Kan ministeren oplyse om hvor meget det kostede at rense den gamle Stejleplads beliggende på Thomas Koppels Allé?</p> <p>3. Hvor mange meter der måtte graves væk i forbindelse med rensningen af den tidligere stejleplads</p>	rensning af den nuværende Stejleplads.
16.	<p>Stejlepladsen er én af kun tre grunde, ud af de af økonomiforvaltningen udvalgte 29 mulige*, der både er omfattet af naturfredning og beliggende i værdifuldt kulturmiljø. Ud af de 29 udvalgte grunde er der mange scenarier, som kunne erstatte økonomien for Ørestad Fælled Kvarter uden at skulle affrede Stejlepladsen og true det værdifuldt kulturmiljø, den er en del af.</p> <p>1. Vil ministeren oplyse de begrundelser Københavns Kommune har formidlet i f.h.t. udvælgelsen af Stejlepladsen,</p> <p>2. Kan ministeren stå inde for udvælgelsen af Stejlepladsen herudfra?</p>	
17.	<p>Kan trafikministeren bekræfte at området ved DR-byen ikke er</p> <p>1. omfattet af fredningsmæssige bestemmelser?</p> <p>2. har en størrelse, der kan rumme det ønskede antal lejligheder?</p> <p>3. ligger tæt på eksisterende infrastruktur som f.eks. metro</p> <p>4. har en værdi der kan modsvare værdien af Strandengen?</p>	
18.	<p>1. Er det ministerens opfattelse at planlovens bestemmelser er blevet overholdt af Københavns Kommune?</p>	Planloven har skærpede krav til borgerinddragelse i forbindelse med byudvikling, men der har ikke funder borgerinddragelse sted. Byggeriet på Stejlepladsen er alene blevet vedtaget i Københavns Kommunes budget 2019
19.	<p>Kan ministeren svare på, hvorfor den københavnske metro skal finansieres af København alene, når andre anlægsarbejder med national betydning medfinansieres af staten og andre aktører?</p>	København er Danmarks hovedstad, der ikke kun bruges af københavnernes, men også besøges af turister, forretningsfolk m.m. fra ind- og udland. De udenlandske besøgende er med til at få hele Danmarks økonomi til at blomstre. Det forudsætter en god infrastruktur. En god infrastruktur i København er af national betydning og et gode for hele landet.